




VADZIM V. ANIPIARKOU\*

 <https://orcid.org/0000-0001-7058-1275>

DER RUSSISCHE GENERAL UND GESANDTE  
OTTO HEINRICH VON IGELSTRÖM,  
DIE PREUßISCHE BESETZUNG POLNISCHEN GEBIETS  
UND DER BEGINN DES KOŚCIUSZKO-AUFSTANDS (1793–1794)


**Abstract**

Russian General and Ambassador Otto Heinrich von Igelström  
in View of the Prussian Annexation of Polish Territories  
and the Outbreak of the Kościuszko Uprising, 1793–1794

The Second Partition of the Polish-Lithuanian Commonwealth was presented by the Russian Empress Catherine II as an involuntary concession to the Prussian King Friedrich Wilhelm II and proof of her pursuit of a lasting alliance with the Kingdom of Prussia. The falsehood of these claims, which also appear in historical scholarly publications, is exposed by the correspondence of Otto Igelström, the last Russian ambassador and, at the same time, chief commander of the Russian army in the pre-partition Polish-Lithuanian Commonwealth. This source material, previously unknown, was collected in Moscow at the Archives of Foreign Policy of the Russian Empire and the Russian State Archives of Ancient Documents and is the key to understanding relations between the neighbouring states that partitioned the Commonwealth. Igelström's correspondence, in passages revealing both his own military projects and orders received from St Petersburg, demonstrates that Russia, contrary to its diplomatic rhetoric, saw the Second Partition as a step on the road to the expected armed conflict with Prussia. The Russians wanted to make the remaining territory of the Commonwealth, treated as a buffer zone, the theatre of this war. Since Prussia was regarded as a military rival, the partition was carried out so that the Russian Empire, rather than the Kingdom of Prussia, would be more prepared in case of a prospective war between the two countries. Igelström's main objective was the immediate transfer of the majority of Polish-Lithuanian soldiers under the Russian command. These plans also demonstrate the Russian authorities' disregard for the political costs of achieving their military objectives, including the threat of an outbreak of uprising in Poland.

**Keywords:** Otton Heinrich Igelström, Russian-Prussian diplomatic relations, Second Partition, Polish-Lithuanian Commonwealth, Polish-Lithuanian military, Kościuszko Uprising

---

\* Institut für Geschichte und Archivwissenschaft, Nikolaus-Kopernikus-Universität in Toruń  
 [anipiarkou@icloud.com](mailto:anipiarkou@icloud.com)

Zugeschickt am 8.09.2022; Zugeschickt nach Korrekturen 14.04.2023; Angenommen 9.10.2023

Die russisch-preußischen Beziehungen in der Zeit des Vollzugs der zweiten Teilung Polens und des Kościuszko-Aufstands (1794) haben in der Geschichtsschreibung viel Aufmerksamkeit gefunden<sup>1</sup>. Nur wenige Historiker hatten bisher die Möglichkeit, die zentralen Quellen dazu auszuwerten, die sich in den Beständen des Archivs für Außenpolitik des Russischen Imperiums (AVPRI) befinden. Auch wenn man die Untersuchungen berücksichtigt, die nach 1991 entstanden, als das AVPRI für Forscher bereits zugänglich war (von Piotr Stegnij und anderen)<sup>2</sup>, stellt man fest, dass die über ein Jahrhundert alte Arbeit von Robert H. Lord<sup>3</sup> weiterhin den wichtigsten Beitrag zur Erforschung der zweiten Teilung Polens darstellt. Davon, dass ein breites Spektrum von Quellen in den russischen Archiven noch immer auf die Erschließung durch die Forschung wartet, zeugt u.a. die bis vor kurzem wenig beachtete Korrespondenz von Otto Heinrich von Igelström. Im Dezember 1792 wurde er zum General *en chef* der russischen Truppen auf dem Gebiet der polnisch-litauischen Republik ernannt, ein Jahr später wurde dann zum wie sich zeigen sollte, letzten russischen Gesandten in Warschau<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Alfred R. VON VIVENOT, *Zur Genesis der zweiten Theilung Polens 1792–1793*, Wien 1874; Heinrich VON SYBEL, *Geschichte der Revolutionszeit von 1789 bis 1795*, Bd. 1–5, Stuttgart 1897–1900; Erhard MORITZ, *Preußen und der Kościuszko-Aufstand 1794. Zur preußischen Polenpolitik in der Zeit der Französischen Revolution* (Schriftenreihe des Instituts für Allgemeine Geschichte an der Humboldt-Universität Berlin, Bd. 11), Berlin 1968; Michael G. MÜLLER, *Die Teilungen Polens 1772, 1793, 1795*, München 1984; Łukasz KAŹDZIAŁA, *Między zdradą a służbą Rzeczypospolitej. Fryderyk Moszyński w latach 1792–1793*, Warszawa 1993 (die anderen Arbeiten dieses Autors s. Anm.: 25, 50, 52); Henryk KOCÓJ, *Beiträge zur Preußens Stellung gegenüber dem Kościuszko-Aufstand vom Jahre 1794. Ausgewählte Probleme*, Katowice 2000; Markus KRZOSKA, *Teilungserfahrungen und Traditionsbildung. Die Historiographie der Teilungen Polen-Litauen (1795–2011)*, [in:] *Die Teilungen Polen-Litauen. Inklusions- und Exklusionsmechanismen – Traditionsbildung – Vergleichsebenen*, hrsg. v. Hans-Jürgen BÖMELBURG, Andreas GESTRICH, Helga SCHNABEL-SCHÜLE, Osnabrück 2013, S. 37–104.

<sup>2</sup> Пётр В. СТЕГНИЙ, *Разделы Польши и дипломатия Екатерины II. 1772. 1793. 1795*, Москва 2002 [Piotr V. STEGNIJ, *Razdely Polši i diplomatiâ Ekateriny II. 1772. 1793. 1795*, Moskva 2002]; Adam DANILCZYK, *Rosja, Austria i II rozbiór Rzeczypospolitej*, [in:] *W cieniu wojen i rozbiórów. Studia z dziejów Rzeczypospolitej XVIII i początków XIX wieku*, red. Urszula KOSIŃSKA, Dorota DUKWICZ, Adam DANILCZYK, Warszawa 2014, S. 449–465.

<sup>3</sup> Robert H. LORD, *The Second Partition of Poland: A Study in Diplomatic History* (Harvard Historical Studies, vol. 23), Cambridge–London 1915.

<sup>4</sup> Die wichtigsten Monographien über Igelström: *Игельстром Иосиф Андреевич*, [in:] *Русский биографический словарь*, т. 8, Санкт-Петербург 1897 [Igelstrom Iosif Andreevič, [in:] *Russkij biografičeskij slovar'*, т. 8, Sankt-Peterburg 1897], S. 43–44; Павел Л. ЮДИН, *Барон О. А. Игельстром в Оренбургском крае (1784–1792 и 1796–1798)*, Русский архив, 1897, № 4 [Pavel L. JUDIN, *Baron O. A. Igelstrom v Orenburgskom krae (1784–1792 i 1796–1798)*, Russkij arhiv, 1897, Nr. 4], S. 513–555; John P. LEDONNE, *Ruling Russia: Politics and Administration in the Age of Absolutism, 1762–1796*, Princeton 1984, S. 285–286, 340; Claus SCHARF, *Katharina II: Deutschland und die Deutschen*, Mainz 1995, S. 169–170; Николай С. ЛАПИН, *Деятельность*

In Anbetracht der Wichtigkeit der ihm anvertrauten Aufgaben führte Igelström einen regelmäßigen, inhaltsreichen Schriftverkehr und er brachte darin – was für die Historiker besonders wertvoll ist – seine Gedanken mit großer Offenheit zum Ausdruck, weshalb in seiner Korrespondenz auch die Sichtweise der russischen Eliten deutlich erkennbar wird. Besonders unbefangen äußerte er sich gegenüber dem jungen und einflussreichen Favoriten der Kaiserin Platon Subow<sup>5</sup>. Die Berichte des Generals und Diplomaten aus den Jahren 1793 bis 1794 bilden einen eigenen Bestand, der ursprünglich im Staatsarchiv des Außenministeriums in Petersburg verwahrt wurde (worauf die Titelseite verweist) und heute zu den Beständen des Russischen Staatsarchivs für Alte Akten (RGADA) gehört<sup>6</sup>. Die Gegenkorrespondenz, d.h. auch die Briefe P. Subows an Igelström, ist verstreut (wahrscheinlich auch zum Teil verlorengegangen<sup>7</sup>), weshalb ich nur einzelne Briefe ermitteln konnte. Im AVPRI und teilweise auch im Russischen Staatlichen Militärgeschichtlichen Archiv (RGVIA) sind die Reskripte Katharinas II. einzusehen, welche die Kaiserin von Januar bis November 1793 an Igelström als Oberbefehlshaber der russischen Truppen in der Republik richtete. Bei meinen Nachforschungen im AVPRI für eine Edition der Instruktionen für die russischen Diplomaten in den Jahren 1772 bis 1793 fand ich die Reskripte Katharinas II. an Igelström

---

O. A. Igel'strema v kontekste kazahsko-rossijskich vzaimootnošenij (1780-e – 1790-e gg.), Astana 2012 [Nikolaj S. LAPIN, *Deatel'nost' O. A. Igel'strema v kontekste kazahsko-rossijskich vzaimootnošenij (1780-e – 1790-e gg.)*, Astana 2012], S. 185–205. Es fehlen genaue Daten der Ernennung Igelströms zu Schlüsselposten in der Republik oder sie enthalten Fehler. Zum General *en chef* wurde Igelström am 25. November/6. Dezember 1792 ernannt. Dieses Datum befindet sich in seinem Schreiben an Katharina II., das nach der Ernennung gesandt wurde, Pskov, 27. November/8. Dezember 1792, Российский государственный архив древних актов, фонд 12, опись 1, дело 217, часть 1 [Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov, fond 12, opis' 1, delo 217, čast' 1] (weiter zit. RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1), Bl. 9–9v. Zum Gesandten am 1./12. Dezember 1793, Swietłana L. TURŁOWA, *Rosyjscy przedstawiciele dyplomacyjni w Rzeczypospolitej w XVII–XVIII wieku*, Kwartalnik Historyczny, R. 105: 1998, nr 2, S. 78.

<sup>5</sup> Über die Eigentümlichkeiten der Führung des russischen amtlichen Schriftverkehrs (vor dem Hintergrund des zunehmenden Einflusses P. Subows auf Russlands Außenpolitik) siehe: Vадzim ANIPIARKOU, *Konfederacja targowicka w 1792 r. w świetle korespondencji służbowej rosyjskiego generała Michaiła Kreczetnikowa*, Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej, t. 54: 2019, z. 1, S. 75–97, DOI: <https://doi.org/10.12775/SDR.2019.1.04>.

<sup>6</sup> RGADA, F. 12/1, Nr. 217, Tl. 1: 589 Blätter, Tl. 2: 492 Blätter. Weder R. H. Lord noch P. W. Stegnij sowie andere Forscher nutzten diese Quellen.

<sup>7</sup> Ein wichtiger Teil des Archivs von P. Subow wurde während der Herrschaft von Zar Nikolaus I. (1825–1855) absichtlich zerstört. S. Игорь В. КУРУКИН, *Последний фаворит. Платон Зубов*, Перебур 2022 [Igor' V. KURUKIN, *Poslednij favorit. Platon Zubov*, Peterburg 2022], S. 10.

von Januar bis April 1794, die in der Forschung bisher größtenteils unbekannt waren, und ich konnte auch an ihrer Veröffentlichung mitwirken<sup>8</sup>.

### 1. DIE MILITÄRISCHE ZUSAMMENARBEIT ZWISCHEN RUSSLAND UND PREUßEN IN POLEN-LITAUEN

Die Entscheidung, Igelström das Kommando russischer Truppen in Polen auf dem Gebiet der Republik zu übertagen, stand im Zusammenhang mit der Unterzeichnung des russisch-preußischen Teilungsvertrags in Petersburg bevorstehenden (am 23. Januar 1793)<sup>9</sup>. So war es selbstverständlich, dass eines der wichtigsten Themen seiner Korrespondenz die Truppenbewegungen beim Vollzug der zweiten Teilung waren – konkret die Realisierung der zwischen Russland und Preußen vereinbarten Blockade der polnisch-litauischen Truppen, durch welche bewaffneter Widerstand gegen die Annexionen verhindert werden und die völlige Kontrolle über die von der Republik abgetrennten Territorien gesichert werden sollten.

Igelström traf am 20. Januar 1793 in Warschau ein<sup>10</sup>. Wahrscheinlich hatte er bereits vor seiner Abreise ein Reskript Katharinas II. erhalten (datiert aus ungeklärten Gründen auf den 6./17. Januar 1793<sup>11</sup>), das detaillierte Anweisungen enthielt. In der bisherigen Forschung war nur das die Einleitung zu dem Schreiben bekannt, dank einer deutschen Übersetzung von Karl Blum und dank des Hinweises durch Nikolai Kostomarow<sup>12</sup>. Unbeachtet blieb aber der

<sup>8</sup> *Instrukcje i reskrypty do ambasadorów rosyjskich w Rzeczypospolitej w latach 1772–1794*, opř. Adam DANILCZYK, Jacek KORDEŁ, Vadzim ANIPIARKOU, Sławomir ŁUCZAK, Zofia ZIELIŃSKA, Warszawa 2019, S. 341–358.

<sup>9</sup> Veröffentlicht in: Фёдор Ф. МАРТЕНС, *Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами*, т. 2, Санкт-Петербург 1875 [Fiodor F. MARTENS, *Sobranie traktatov i konvencij, zaključennyh Rossiej s inostrannymi deržavami*, т. 2, Sankt-Peterburg 1875], S. 228–235.

<sup>10</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 12./23. Januar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217, Tl. 1, Bl. 26.

<sup>11</sup> Katharina II. an Igelström, [Petersburg], 6./17. Januar 1793, Архив внешней политики Российской империи, фонд „Варшавская миссия“, опись 80/1, дело 1491 [Arhiv vnešnej politiki Rossijskoj imperii, fond „Varšavskaä missiä“, opis' 80/1, delo 1491] (weiter zit.: AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491), Bl. 6–11v. Im AVPRI, фонд „Секретные мнения КИД“, опись 5/1, дело 589 [fond „Sekretnye mneniä KID“, opis' 5/1, delo 589] (weiter zit. AVPRI, F. 5/1, Nr. 589), Bl. 35–37, befindet sich eine andere Abschrift vom 8./19. Dezember 1792 – ohne Unterschiede im Inhalt. Die mir zugänglichen Quellen liefern keine klare Antwort, warum das Datum im Reskript geändert wurde. Hypothese: sollte das Reskript zu irgendeinem Zeitpunkt den Vertretern Preußens vorgelegt werden, wollte Katharina II. nicht zeigen, dass die Entscheidung über die zweite Teilung die Folge deren eigenen Wahl und nicht des Abschlusses der Petersburger Verhandlungen mit Berlin im Januar 1793 war (zu den Beispielen, den Preußen russische Instruktionen zu zeigen, siehe Anm. 53).

<sup>12</sup> Karl L. BLUM, *Ein russischer Staatsmann. Des Grafen Jakob Johann Sievers Denkwürdigkeiten zur Geschichte Rußlands*, Bd. 3, Leipzig–Heidelberg 1858, S. 456–458; Николай И. КОСТОМАРОВ,

wichtigste Hauptteil des Reskripts, der u.a. die fünf konkret durch Igelström zu bewältigenden Aufgaben spezifizierte. Erstens sollten die russischen Truppen unter verschiedenen Vorwänden (Mangel an Proviant und Fourage, Bedrohung seitens der Osmanen usw.) aus jenen Gebieten abgezogen werden, welche Preußen zufallen sollten. Dies sollte noch vor dem Anrücken der preußischen Armee erfolgen. Zweitens sollte Igelström Kontakt zu dem Befehlshaber des preußischen Heeres, General Wichard Joachim Heinrich von Möllendorf, aufnehmen, der sich anschickte, nach Großpolen vorzurücken. Drittens sollte er von Warschau aus einen regelmäßigen Schriftverkehr mit dem neuen russischen Gesandten Jakob von Sievers unterhalten, nachdem dieser nach Grodno abgereist war, und dessen Anweisungen befolgen (Sievers stand also in der Diensthierarchie höher als Igelström). Viertens sollte er in ständiger Verbindung bleiben mit dem russischen General *en chef*, Michail Krechetnikow der die neue Grenze zwischen Russland und der Republik markieren und kontrollieren sollte. Fünftens sollte er die ihm anvertrauten Truppen in Grodno, Kaunas, Wilna, Brest, in der Gegend des Dorfes Granne am Bug (von der Seite von Bielsko), zwischen Lublin und Chełm sowie in Warschau in Stellung bringen<sup>13</sup>.

Letztlich wurden die russischen Truppen, die im westlichen Teil Kronpolens stationiert gewesen waren, auf die andere Seite der Weichsel zurückgezogen. Auf diese Weise wurde Platz für die preußische Armee geschaffen. Da Igelström diese Vorgaben wegen Zeitmangel nicht erfüllen konnte, versuchte er bereits auf dem Weg nach Warschau in seiner Korrespondenz mit Möllendorf zu erreichen, dass der Termin für den Einmarsch der preußischen Truppen nach Großpolen vom 23. Januar auf den 5. Februar 1793 verschoben würde<sup>14</sup>. Er stieß jedoch auf Ablehnung. Die preußische Armee überschritt die Grenze am 24. Januar 1793 und besetzte unverzüglich Thorn und Frau-stadt (Wschowa), ihr weiterer Vormarsch ins Innere Kronpolens wurde mit dem parallel und in großer Eile<sup>15</sup> erfolgenden Rückzug der russischen Truppen

---

*Последние годы Речи Посполитой*, Санкт-Петербург 1870 [Nikolaj I. KOSTOMAROV, *Poslednie gody Reči Pospolitoj*, Sankt-Peterburg 1870], S. 541–542.

<sup>13</sup> Katharina II. an Igelström, Petersburg, 6./17. Januar 1793, AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491, Bl. 8v–11v.

<sup>14</sup> Igelström an General Wichard Joachim Heinrich von Möllendorf, Befehlshaber des preußischen Heeres, Grodno, 4./15. Januar 1793, Bronisław DEMBIŃSKI, *Z dziejów okupacji pruskiej w r. 1793 (z listów Igelströma do Moellendorffa)*, Przegląd Historyczny, t. 1: 1905, z. 3, S. 398–399. Der Brief wurde als Reaktion auf die Nachricht über den Marsch preußischer Truppen in Richtung der polnischen Grenze gesandt, er enthielt Möllendorfs Bitte, die russischen Truppen vor dem 23. Januar 1793 vom Territorium des künftigen preußischen Teilungsgebiets zurückzuziehen, Möllendorf an Igelström, Berlin, 9. Januar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 18–18v, 21–21v.

<sup>15</sup> Damit sich die russischen Truppen so schnell wie möglich zurückzogen, ließen sie ihre Depots zurück (nur schwach bewacht), Sievers an Vizekanzler Iwan Ostermann, Warschau, 4./15. Februar 1793, Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie, Archiwum Królestwa Polskiego, Karton 84, Nr. 6, Bl. 12.

Richtung Osten abgestimmt<sup>16</sup>. Zugleich wurde ein Teil der russischen Truppen, die in den Wojewodschaften Podlachien, Wilna und Brest stationiert waren, in die Gebiete verlegt, die von Russland annektiert werden sollten; das Kommando übernahm General Krechetnikow.<sup>17</sup> Das Endergebnis der gemeinsamen Operationen der russischen und preußischen Truppen sollte die Abdrängung des Großteils der polnisch-litauischen Armee (um die 15.000 Mann<sup>18</sup>) auf das Territorium der Wojewodschaften Sandomierz und Krakau sein, was praktisch dazu führte, dass sie eingekreist wurden<sup>19</sup>. Laut Igelström, der in dieser Sache das Sagen hatte und sich mit Möllendorf absprach, war entscheidend für den Erfolg dieser Planung, dass es gelang, die kronpolnischen und die litauischen Truppen in kleinere Einheiten von einigen hundert bis zu einigen Tausend Soldaten aufzuspalten<sup>20</sup>. Eben diesen Gedanken enthielt auch das schon erwähnte Reskript Katharinas II. vom 6./17. Januar 1793: „Da die Gebiete entlang der Hauptströme der Flüsse besetzt sein werden, können die aufgeteilten polnischen Truppen ohne Artillerie nichts Wesentliches gegen Unsere Entscheidungen unternehmen“<sup>21</sup>.

Das Reskript lässt auch erkennen, dass die russische Kaiserin sogar in ihrer mit engsten Kreis geführten geheimen Korrespondenz ihr besonderes Interesse daran hervorhob, eben den preußischen König als Hauptinitiator der Teilung erscheinen zu lassen. Sie betonte, dass Friedrich Wilhelm II., der den Krieg gegen „die französischen Rebellen“ als Verbündeter Österreichs und Russlands führte, diesen für die Zukunft Europas so entscheidenden Kampf nicht

<sup>16</sup> „От [...] графа Меллендорфа получил я на сих днях из Циленцила [Zielenzig – V.A.], нынешняго месяца без числа, письмо, коим извещает меня, что согласно с моим из Гродно к нему отношением остановил он общее всех под начальством его состоящим войск вступление в Польшу до назначеннаго мною срока 25-го числа сего месяца [25. Januar/5. Februar 1793 – V.A.]; между тем, приблизив их к границе, занял Торунь и Фрауштат [Fraustadt – V.A.], но далее сих мест, до наступления определеннаго времени, не расположатся они“; Igelström an Katharina II., Warschau, 31. Januar/11. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 37–37v.

<sup>17</sup> Igelström an Katharina II., Warschau, 21. Januar/1. Februar 1793, *ibid.*, Bl. 51–55v (beigefügt wurden die Marschrouten und die neue Dislozierung der russischen Truppen).

<sup>18</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 30. April/11. Mai 1793, *ibid.*, Bl. 216.

<sup>19</sup> „Господин Мелендорф требовал также моего мнения, где назначить места пребывания польским войскам, которые стоят ныне, где он имеет учредить кордон? Я полагаю, что на первый случай лучшие для них места будут Краковское и Сандомирское воеводства, где они почти окружены будут нашими и прусскими войсками“; Igelström an P. Subow, Grodno, 5./16. Januar 1793, *ibid.*, Bl. 13.

<sup>20</sup> Igelström an Möllendorf, Grodno, 4./15. Januar 1793, В. ДЕМВІЊСКІ, *op.cit.*, S. 399.

<sup>21</sup> „Поелику течение главнейших рек и большие дороги будут заняты, разделенныя теперь польския войски, быв без артиллерии, не в состоянии будут ничего важнаго предпринять вопреки постановляемаго Нами“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 6./17. Januar 1793, AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491, Bl. 10v.

fortsetzen werde, wenn er nicht die polnischen Gebiete als Entschädigung für die Kosten, die er getragen hatte, bekommen sollte. Im Zusammenhang damit habe der preußische König seinem Gesandten in Petersburg (Leopold Heinrich von der Goltz) Sondervollmachten erteilt, Verhandlungen über die neue Teilung Polens aufzunehmen. Die hier analysierten Aussagen, die sich exakt so auch in den Reskripten an Krechetnikow und Sievers wiederfanden, sollten den russischen Vertretern wahrscheinlich Argumente liefern, mit denen sie das Handeln ihrer Kaiserin begründen konnten. Dass sie ihr Versprechen, die territoriale Integrität der Republik zu bewahren, gebrochen hatte, sollte mit Verweis auf den Druck seitens Preußens und die übergeordnete Notwendigkeit, die Französische Revolution niederzuschlagen, gerechtfertigt werden<sup>22</sup>. Auch wenn die These von der führenden Rolle Berlins bei der Herbeiführung der zweiten Teilung Polens damit zum Instrument der russischen Propaganda wurde, könnte man daran zweifeln, dass diese Darstellung zutrif. Nicht zuletzt das hier behandelte Reskript gibt zu solchen Zweifeln Anlass, denn bereits im ersten Satz wurde als Beweggrund für die Beteiligung Russlands an der Teilung die „Wiedereingliederung“ der „von alters her russischen Gebiete“ in das Im-

---

<sup>22</sup> „Прусский двор, вступя в союз с Нами и с Венским двором, с коими и составляет общее дело против мятежников французских [...] ей, а старайтесь рассеивать их сji generalnej wydal rozkaz поставлен в невозможность продолжать войну без награждения убытков, отчасти им уже понесенных, а более для того, дабы привести себя в состояние продолжать с вящим стремлением войну сию, соделавшеюся общею для всех государей и всех благоучрежденных правлений, и обратить сей необузданный народ в должныя пределы повиновения, воспретя сему духу безначалия распространяться в Европе. По сим причинам император и король прусский предложили нам раздел Польши яко средство, коим вышеназванного достигнуть могут, предоставляя Нам соразмерно их приобретению удовлетворить себя для Нас пристойным, для чего король прусский прислал и полномочия к министру своему, при Нас аккредитованному“; *ibid.*, Bl. 6v–7. Vgl. Katharina II. an Krechetnikow, Petersburg, 8./19. Dezember 1792, *Сборник русского императорского исторического общества*, т. 47, ред. Николай Ф. Дубровин, Санкт-Петербург 1885 [*Sbornik russkogo imperatorskogo istoričeskogo obščestva*, т. 47, red. Nikolaj F. DUBROVIN, Sankt-Peterburg 1885], S. 474; Katharina II. an Sievers, Petersburg, 22. Dezember 1792/2. Januar 1793, *Instrukcije i reskrypty*, S. 300–302. Die Erwähnung des Kaisers Franz II. als Person, die im Dezember 1792 gemeinsam mit dem König von Preußen, Friedrich Wilhelm II. Katharina II. die Teilung vorschlug, zeigt deutlich, wie sehr der Inhalt des Reskripts von der Wirklichkeit abweicht. Zur Politik Österreichs gegenüber der zweiten Teilung, siehe: R. H. LORD, *op.cit.*, S. 310–376, 398–439; auch: A. DANILCZYK, *op.cit.*, *passim*. Kennzeichnend ist, dass P. W. Stegnij die aus den Reskripten Katharinas II. zitierten Argumente in den Schlussfolgerungen seiner Arbeit ohne kritischen Abstand wiederholt, П. В. СТЕГНИЙ, *op.cit.*, S. 412: „Только восстановив свои позиции в Польше путем ввода войск на территорию Речи Посполитой в мае 1792 года, она [Katharina II. – V.A.], с учетом необходимости сплочения монархов Европы перед лицом Французской революции, сочла возможным вернуться к предложению Пруссии (которая систематически шантажировала ее угрозами отозвать войска с Рейна) о новом разделе Польши“.

perium genannt<sup>23</sup>; an anderer Stelle wurde unterstrichen, dass die russischen territorialen Erwerbungen nicht kleiner sein dürften als die preußischen<sup>24</sup>.

Lukasz Kądziała hat auf Grundlage der ihm zugänglichen Teile des Schriftverkehrs zwischen Sievers und Igelström einerseits und Möllendorf andererseits die Taktik Petersburgs treffend beschrieben. In der Zeitspanne zwischen dem Einmarsch der preußischen Truppen in die Republik (24. Januar 1793) und der Veröffentlichung des Teilungsbeschlusses (7. April 1793) spielten die Vertreter Russlands in Warschau und Grodno die Rolle von Mediatoren – was Katharina II. in eine außerordentlich vorteilhafte Position brachte, da sich sowohl Preußen als auch die polnische Seite ihren Entscheidungen fügten. Durch Sievers' Bemühungen setzte sich in den Kreisen um Stanisław August sowie in der Führung der Konföderation von Targowica die falsche Überzeugung durch, dass der Teilungsvertrag noch nicht unterzeichnet worden sei, weshalb die neuen Grenzen der Republik noch nicht endgültig feststünden, vielmehr noch immer Gegenstand von russisch-preußischen Verhandlungen seien. In Anbetracht dieser Fehleinschätzung spielte Russland bis zum Ende des Sejms von Grodno in den Augen der Polen die Rolle der einzigen Macht, die vermeintlich imstande war, den Vormarsch der preußischen Truppen aufzuhalten. Die Gefahr, weitere polnische Gebiete an Preußen zu verlieren, gab, neben vielen anderen Faktoren, den russischen und preußischen Diplomaten ein wichtiges Instrument der Erpressung an die Hand, um den Sejm in Grodno zur Legitimierung des Gewaltakts der Teilung zu nötigen<sup>25</sup>. Die Korrespondenz zwischen Sievers und Möllendorf im Sommer 1793 liefert bemerkenswerte Belege dafür, dass der preußische Oberbefehlshaber seine Einheiten operieren ließ, wie Spielfiguren auf dem Schachbrett, und sich dabei genau an die zeitlichen und räumlichen Anweisungen hielt, die der russische Gesandte gegeben hatte und die Letzterer dann als psychologischen Druckmittel auf den Sejm einsetzte<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> „Нет нужды упоминать здесь о причинах, понудивших Нас присоединить к империи Нашей от Республики Польской земли, издревле России принадлежавшая, грады, русскими князьями созданные, и народы, общаго с россиянами происхождения и Нам единовѣрные, и о Наших на то правах“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 6./17. Januar 1793, AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491, Bl. 6.

<sup>24</sup> Vgl. Anm. 22.

<sup>25</sup> Lukasz KĄDZIAŁA, *Polityczne znaczenie pruskich uzurpacji granicznych w 1793 roku*, [in:] idem, *Od Konstytucji do Insurekcji. Studia nad dziejami Rzeczypospolitej w latach 1791–1794*, Warszawa 2011, S. 238–250. Ein ähnliches Schema wurde von den Russen auch am Vorabend des Aufstands 1794 benutzt, siehe weiter: Anm. 76.

<sup>26</sup> Zum Beispiel: „En tout cas il ne serait pas mal, je crois, si V.E. le jugeait à propos, de faire quelque petit mouvement aux troupes vers Czenstochow et comme si on en voulait à Cracovie et, surtout, aux biens épiscopaux de ce siège, des revenus duquel jouit à présent l'évêque Kosakowski [Józef, Bischof von Livland – V.A.]. Une telle nouvelle répandue arriverait ici assez



Vom preußischen Standpunkt war die russische Vermittlung auch deshalb von großem Wert, weil sie die Annexion der polnischen Gebiete ohne reale Kampfhandlungen ermöglichte. Die Igelström betreffenden Quellen belegen, dass eine der Hauptverpflichtungen Russlands gegenüber Preußen darin bestand, jeden aktiven Widerstand polnischer und litauischer Einheiten zu unterbinden. In diesem Sinn wurde Igelström jedes Mal aktiv, wenn Sievers' diplomatisches Geschick nicht ausreichte, um die polnisch-litauischen Verantwortlichen (also die prorussische Generalkonföderation) an bewaffnetem Widerstand gegen die preußische Annexion zu hindern. In diesen Fällen handelte der russische General *en chef* entschieden, und wie es sich für einen Militär gehört, ziemlich rücksichtslos.

Ein Beispiel war die Operation wegen des Warschauer Arsensals, über die Igelström an Subow berichtete<sup>27</sup>. Die Episode wurde in der Geschichtsschreibung oft erwähnt<sup>28</sup>, allerdings unter Auslassung einiger wichtiger Details. Am 8. Februar 1793 erfuhr Igelström von Plänen, 30 Artilleriegeschütze aus Warschau nach Łowicz zu überführen, da sich die preußischen Truppen der Stadt näherten. Igelström befahl den russischen Truppen in Warschau, unverzüglich ihre Kasernen zu verlassen und mit möglichst viel Lärm, um die Aufmerksamkeit der Bürger zu erregen, gegenüber dem Arsenal in Aufstellung zu bringen. Russische Kosaken und Wacheinheiten umzingelten rasch alle Militärdepots in der Umgebung wie auch das örtliche Gefängnis. In dieser Lage nahm Warschaus Militärkommandeur, Generalleutnant Piotr Ożarowski, auf Beschluss der Generalkonföderation und unter Igelströms Druck den Befehl zur Überführung der Geschütze nach Łowicz zurück<sup>29</sup>. Er fürchtete nicht nur die russischen Truppen an sich, sondern auch, dass deren provozierendes Handeln zu Unruhen unter den Warschauer Bürgern führen könnte<sup>30</sup>. Diese in der Literatur

---

à temps pour faire un bon effet“; Sievers an Möllendorff, Grodno, 14./25. Juni 1793, *ibid.*, S. 245; mehr zu diesem Thema, *ibid.*, S. 245–246.

<sup>27</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 21. Januar / 1. Februar, 29. Januar / 10. Februar, 5./16. Februar, 15./26. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 57–58v, 87–89, 100–108, 126–131v.

<sup>28</sup> Zum Beispiel: Władysław SMOLEŃSKI, *Konfederacja targowicka*, Kraków 1903, S. 396–399.

<sup>29</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 15./26. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 100–108 (beigefügt wurde die Korrespondenz Igelströms mit Piotr Ożarowski).

<sup>30</sup> „Je suis tout étonné du pas qui vient d'arriver. Le Commandant de l'Arsenal vient de me faire le rapport qu'il y avoit de cosaques et de piquets à l'environs des magasins de pourde. Vous sentez bien, Votre Excellence, qu'un pas comme celui-là risqueroit quelque émeute qu'on ne pourroit pas apaiser. Je vous donne ma parole d'honneur que je ne ferai rien mouvoir avant de vous parler, mais au nom de Dieu, faites retirer les piquets pour ne pas troubler le publique, car je ne répons pas des effets“; Ożarowski an Igelström, Warschau, nach 8. Februar 1793, *ibid.*, Bl. 102. Igelström reagierte darauf in Form eines Ultimatums: „Comme j'ai eu connaissance que Votre Excellence a reçu un courier de la Confédération Générale de faire marcher les canons et le régiment, j'ai fait placer les piquets pour prendre mes précautions; car je Vous assure foi

oft beschriebene Begebenheit, allerdings ohne Berücksichtigung der russischen Überlieferung, hatte ein (weniger bekanntes) Nachspiel. Einige Tage später, als die Preußen vor Łowicz angelangt waren, zog der Generalleutnant der Kronarmee, Arnold Byszewski, das von ihm geführte Korps von dort ab und setzte es zur Überraschung der russischen Führung in Richtung Warschau in Marsch. Igelström verfügte über Informanten aus der direkten Umgebung Byszewskis und erfuhr durch sie, dass das geheime Ziel der Operation darin bestand, die Warschauer Artillerie gewaltsam in ihre Hand zu bringen. Auf Befehl des russischen Generals *en chef*, wurde Byszewskis Marsch auf Warschau durch ein russisches Korps unter Generalmajors Aleksandr Tormasow aufgehalten. Nach einem russischen Ultimatum, mit der Androhung einer offenen Schlacht, sahen sich die Truppen der Kronarmee gezwungen, sich unter der Begleitung durch einen russischen Offizier in die ihnen zugewiesenen Quartiere in den Wojewodschaften Sandomierz und Krakau zu begeben<sup>31</sup>. Nicht weniger entschlossen handelten die russischen Truppen, als die Generalkonföderation am 11. Februar 1793 die Einberufung das Adelsaufgebot bekanntgab. Das Universal für das Adelsaufgebot sah landesweite Maßnahmen zur Aufstellung adliger Verbände vor, die sich den preußischen Armee entgegenstellen sollten<sup>32</sup>. Als Igelström davon erfuhr, erteilte er allen im Lande stationierten russischen Einheiten Befehl, die Umsetzung des Universals zu verhindern<sup>33</sup>. Wie sein Eingreifen wirkte, zeigt beispielhaft ein Zeugnis aus Litauen, von der Konföderation in der Minsker Wojewodschaft: „Es ist angekündigt und von den kommandierenden Generälen als notwendig angesehen [...], dass die Konföderation

---

d'honnête homme et d'un franc militaire, que je ne permets pas la marche susdite sans que j'eusses sur cela de l'ambassadeur ou du ministre accrédité auprès de la Confédération un avis clair et distinct. Toutes les mesures sont prises, et je n'attends que le signal, qui est la marche de vos troupes. Comme je suis ici tout comme Votre Excellence pour l'entretien du bon ordre et de la tranquillité, je me prêterais volontiers à tout égard de la soutenir et de la conserver; et soyez bien persuade, que je ne donnerai aucune occasion pour l'interrompre. Mais quand vos canons marcheront, c'est vous, et pas moi, qui interrompe la tranquillité. Il dépendra donc de vous, cette conservation du repas public qui m'est cher et qui doit être cher à tout bon citoyen. Assurez-moi, que vous ne ferez pas marcher vos canons, et je vous assure que de ce moment mes piquets se retireront et mes arrangements pris seront contremandés“; Igelström an Ożarowski, Warschau, 9. Februar 1793, *ibid.*, Bl. 106–106v. Vgl. Zofia ZIELIŃSKA, *Ożarowski Piotr*, [in:] *Polski słownik biograficzny* (weiter zit. PSB), t. 24, red. Emanuel ROSTWOROWSKI, Wrocław 1979, S. 675.

<sup>31</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 15./26. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 126–131 (angehängt wurde die Korrespondenz Igelströms mit Byszewski). Diese Informationen fehlen in Byszewskis Biogramm, s. Adam M. SKAŁKOWSKI, *Byszewski Arnold Anastazy*, [in:] PSB, t. 3, red. Władysław KONOPCZYŃSKI, Kraków 1937, S. 179–180.

<sup>32</sup> Uniwersał do narodu względem gotowości do pospolitego ruszenia, Grodno, 11. Februar 1793, Biblioteka Narodowa w Warszawie, sygn. SD XVIII.34483.

<sup>33</sup> Копия с секретного ордера, данного частным начальникам войск, в Польше и Литве расположенных, от 10 [21]-го февраля 1793 г., RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 134–134v.

nicht einen Regimentarius und die Rittmeister gemäß dem von der Erlauchten Generalkonföderation erlassenen Universal über die Einberufung des Adelsaufgebot wählen wird<sup>34</sup>. Die demonstrierte Entschlossenheit der russischen Truppen machte es Sievers leicht, die Generalkonföderation zur Rücknahme ihres Universals zu zwingen<sup>35</sup>.

Wohlgermerkt hatte Igelström sich in den beschriebenen Fällen strikt an die Anweisungen aus Petersburg gehalten. Der General *en chef* war ausdrücklich angewiesen worden, zu verhindern, dass die Polen Artillerie gegen die preußischen Truppen einsetzten bzw. dass die Konföderationsstrukturen benutzt würden, um das Adelsaufgebot einzuberufen<sup>36</sup>. An die in dem Reskript vom 6./17. Januar 1793 formulierten Anweisungen erinnert die russische Kaiserin Igelström aber auch später: am Vorabend der Proklamation der zweiten Teilung und sogar noch zu Beginn des Kościuszko-Aufstands<sup>37</sup>.

Im Oktober 1793 nahm Igelström, nach zuvor erteilter Zustimmung Petersburgs, die hohe preußische Auszeichnung des Schwarzen Adlerordens entgegen<sup>38</sup>. Es ist stark anzunehmen, dass die Auszeichnung eines russischen Würdenträgers mit dem höchsten Orden des Königreichs Preußen nicht einfach ein Gebot der diplomatischen Etikette war; vielmehr brachte sie auch das Verständnis und die Wertschätzung Berlins für Igelströms persönlichen Einsatz

---

<sup>34</sup> Eintragung im Protokoll der Wirtschaftstätigkeit der Konföderation in der Wojewodschaft Minsk, 24. Januar 1793, Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі, Мінск, фонд 1901, вопіс 1, справа 4 [Nacyjanalny historyčny archiў Bielarusi, Minsk, fond 1901, vopis 1, sprava 4], Bl. 86–86v: „Jest zapowiedziano i teraz od komenderujących generałów tonem konieczności [...], żeby konfederacyja nie obierała rejmentarza i rotmistrzów według brzmienia uniwersału wydanego od Najjaśniejszej Generalnej Konfederacyi do gotowości na pospolite ruszenie“. Zum Misstrauen russischer Truppen gegenüber lokalen Konföderationen in den Jahren 1792 bis 1793, siehe: Вадим В. АНИПЕРКОВ, *Под маской сотрудничества: конфликты российских войск и пророссийских конфедераций на землях Великого княжества Литовского в 1792–1793 гг.*, Исторический вестник, т. 33: 2020 [Vadim V. ANIPERKOV, *Pod maskoj sotrudničestva: konflikty rossijskich vojsk i prorossijskich konfederacij na zemljah Velikogo knjažestva Litovskogo v 1792–1793 gg.*, Istoričeskij vestnik, t. 33: 2020], S. 138–181, DOI: <https://doi.org/10.35549/HR.2020.2020.33.003>.

<sup>35</sup> W. SMOLEŃSKI, op.cit., S. 408 ff. Vgl. Jakob J. STEVERS, *Jak doprowadziłem do drugiego rozbioru Polski*, opr. Barbara GROCHULSKA, Piotr UGNIĘWSKI, Warszawa 1992, S. 46.

<sup>36</sup> „Противныя Нам конфедерации равномерно должны быть утушены при самом их начале; для сего строго наблюдайте, чтобы они [polnisch-litauische Armee – V.A.] не касались артиллерии и [к] орудиям своим, постановленными в Варшаве и в Вильне, и не позволяйте им собираться большим числом вооруженных людей, а старайтесь рассеивать их“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 6./17. Januar 1793, AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491, Bl. 10v.

<sup>37</sup> Katharina II. an Igelström, Petersburg, 25. Februar / 8. März 1793, AVPRI, F. 80/1, Nr. 1491, Bl. 26–26v; dies. an dens., Petersburg, 5./16. April 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 356.

<sup>38</sup> Igelström an Katharina II., Warschau, 9./20. Oktober 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 486–486v; P. Subow an Igelström, Petersburg, 20./31. Oktober 1793, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 285v.

zum Ausdruck und würdigte allgemein die wichtige Rolle der russischen Armee bei der Sicherstellung der preußischen Annexion der westlichen Landschaften Polens.

## 2. KONFLIKTFELDER

In seinen Berichten nach Petersburg thematisierte Igelström auch die problematischen Aspekte in den Beziehungen zu seinem Gegenüber Möllendorf. Schwierigkeiten gab es vor allem bei der Verständigung über die Marschrouten für die preußischen Truppen und bei der Demarkation der neuen polnisch-preußischen Grenze. Seinem Bericht an Subow vom 25. Mai / 5. Juni 1793 fügte Igelström eine Liste von 130 Ortschaften in der Landschaft Sochaczew in der Wojewodschaft Rawa Mazowiecka bei, in die die preußischen Truppen inzwischen eingerückt waren – entgegen früheren Vereinbarungen und sogar im Widerspruch zu den Angaben auf der Karte, die Möllendorf selbst der russischen Seite vorgelegt hatte<sup>39</sup>. Diese Information stammte auch nur aus einer Region, in die Igelström eigene Kundschafter entsandt hatte. Der russische General *en chef* schätzte, dass die preußischen Grenzen, wenn man das gesamte polnische Territorium im Blick hatte, nach allgemeiner Auffassung etwa 700 Ortschaften mehr einschließen würde als im Petersburger Vertrag vorgesehen. Igelström hielt sich mit einem Urteil über die Glaubwürdigkeit dieser Informationen zurück, dass das russische Militär aktuell ganz durch die dringende Aufgabe in Anspruch genommen sei, sicherzustellen, dass für den bevorstehenden Teilungssejm für Petersburg akzeptable Deputierte gewählt wurden. Man kann vermuten, dass der russische Oberbefehlshaber in Bezug auf die preußischen Gebietsusurpationen bewusst ein Auge zudrückte, da er annahm, im Einklang mit den Interessen seines Hofes zu handeln, wenn er den Vorbereitungen auf den Sejm Vorrang gab. P. Subow hatte schon einen Monat zuvor, in einem Brief vom 15./26. April, seinen Unwillen über Igelströms Nachsicht geäußert; er habe sich zu nachgiebig gegenüber den preußischen Truppen gezeigt, als diese einen Teil der Wojewodschaft Masowien besetzt hatten, der im Vertrag über die zweite Teilung nicht vorgesehen war. Dies hatte den russische General *en chef* veranlasst, Möllendorf unverzüglich dazu zu bewegen, die Grenzpfähle zu versetzen; auch vergewisserte er sich, dass Möllendorf seine Zusagen einhielt<sup>40</sup>. Wie es sich herausstellte, galt dies aber nur für sehr kurze Zeit<sup>41</sup>. Offensichtlich betrachtete Igelström das willkürliche Vorgehen preu-

<sup>39</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 25. Mai / 6. Juni 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 234–240v (mit Beilagen: Aufzählung der Siedlungen und einer preußischen Landkarte).

<sup>40</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 30. April / 11. Mai 1793, *ibid.*, Bl. 208–208v, 210; Möllendorf an Igelström, Petrikau, 27. April / 8. Mai 1793, *ibid.*, Bl. 209–209v.

<sup>41</sup> Es war vor allem Sievers, der die neue polnisch-preußische Grenze mit Möllendorf vereinbarte. Der russische Gesandte, gab sich, wenn es ihm passte, als Verteidiger polnischer Inte-

ßischer Truppen auf dem Gebiet Kronpolens, darunter auch die Verletzung der vereinbarten Grenzen der zweiten Teilung, trotz gewisser Irritationen am russischen Hof von nicht als erstrangige Angelegenheit. Für Russland war das Problem aber aus zwei Gründen wichtig. Erstens konnte es zum Anlass für kriegerische Handlungen der Kronarmee werden zweitens hatte es Einfluss auf die Haltung Österreichs. Im Blick auf den ersten Punkt setzte Igelström Subow zwar sorgfältig über einzelne militärische Zwischenfälle zwischen Polen und Preußen in Kenntnis. Doch hielt er es für sehr unwahrscheinlich, dass der Adel der betroffenen Landschaften oder die polnisch-litauischen Armeeverbände erfolgreich Widerstand gegen das Teilungsvorhaben würden leisten können<sup>42</sup>. So schrieb er im Januar 1793 an Möllendorf, er wisse im Voraus, dass die polnisch-litauischen Truppen „ehrlich gesagt, keinen anderen Ausweg haben“, als „für die Vernunft zu entscheiden und nicht für aussichtsloses Handeln“<sup>43</sup>. Erste Informationen über die Vorbereitungen eines Aufstands leitete der letzte russische Gesandte erst Anfang März 1794 an die Newa; in seiner früheren Korrespondenz hatte er seine Hoffnungen auf einen vollständigen Erfolg mit dem herrschenden Kräfteverhältnis in Verbindung gebracht, das eindeutig zu Ungunsten Polen ausfiel<sup>44</sup>.

Die Einstellung Österreichs dagegen beunruhigte Igelström, wie auch andere russische Politiker, in ungleich höherem Maße als die innere Lage in Kronpolen und Litauen. Die Erweiterung des preußischen Annexionsgebiets über die Festlegungen des Teilungsvertrags hinaus drohte, Reaktionen Wiens auszulösen, das einen eigenen Anteil an der Teilung hätte fordern können. Ende Januar 1793, als die Preußen den Widerstand von Thorn brachen und Zakrocym besetzten, berichtete der russische Generalleutnant Andrej Lewanidow an Igelström (der die Information an Subow weitergab), dass in ganz Kleinpolen Gerüchte über eine baldige Teilnahme Österreichs an der Teilung im Umlauf seien. Die österreichischen Truppen würden, so erwartete man, umgehend nach Kleinpolen einrücken, sobald ihnen die russischen Verbände dort Platz machten. Es hieß, dass die Fürstin Izabela Czartoryska (deren Haus

---

ressen und brachte dann seine Beunruhigung über Preußens Handlungen zum Ausdruck, im Grunde genommen jedoch war er geneigt, die vollendeten Tatsachen Möllendorfs zu akzeptieren, siehe: Ł. KĄDZIĘLA, *Polityczne znaczenie*, S. 241 ff.

<sup>42</sup> Die militärische Intervention und die darauf folgenden politischen Ereignisse stellten die für die Russen eine günstige Situation einer scharfen Konfrontation zwischen zwei prorussischen Fraktionen, diesmal den Führern der Konföderation von Targowica und den Anhängern des Königs. Nach Igelströms Bericht mussten die beiden Kräfte in ihrem Kampf um die Gunst Katharinas der bevorstehenden Teilung im Voraus zustimmen. Igelström an P. Subow, Grodno, 5./16. Januar 1793, Warschau, 29. Januar / 9. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 13v–14, 88v.

<sup>43</sup> Igelström an Möllendorf, Warschau, 20./31. Januar 1793, B. DEMBIŃSKI, op.cit., S. 400–401.

<sup>44</sup> Katharina II. an Igelström, [Petersburg], 20./31. März 1793, *Instrukcje i reskrypty*, S. 348; siehe auch Anm. 63.

unter permanenter Beobachtung durch russische Militärpersonen stand) ihre „offene Befriedigung“ darüber zum Ausdruck gebracht haben, dass die Wojewodschaften Lublin und Sandomierz dann Kaiser Franz II. zufallen würden<sup>45</sup>. Ähnliche Gerüchte verbreiteten sich im Mai 1793 auch in Warschau, nachdem der Wiener Hof es abgelehnt hatte, sich dem Vertrag von Petersburg anzuschließen<sup>46</sup>. Igelström machte Subow besonders auf die Tatsache aufmerksam, dass der Warschauer Bankier Piotr Blank Nachricht aus Wien erhalten hatte, wonach der dortige Hof beabsichtige, aktiv an der Teilung teilzunehmen, und die Wojewodschaften Krakau, Lublin sowie Sandomierz für sich beanspruche. Obwohl diese Nachrichten keine Bestätigung in anderen Quellen fanden, schickte Igelström zwei Kundschafter nach Galizien<sup>47</sup>. Für den Fall der Aufnahme Österreichs in die Teilungsliga und eines Einmarschs der kaiserlich-königlichen Truppen in die genannten Gebiete, schlug der russische General *en chef* vor, dort dennoch vorläufig noch russische Truppen stehen zu lassen, um die bevorstehenden Landtage zu kontrollieren. Die polnischen Truppen sollten entweder sofort entwaffnet oder in die österreichische Armee übernommen werden. Igelström war dagegen, sie in andere Wojewodschaften der Republik abzudrängen, denn das würde zusätzliche Probleme bei der Versorgung der russischen Truppen mit Proviant und Fourage schaffen<sup>48</sup>. Die beiden Kundschafter berichteten allerdings nach ihrer Rückkehr, dass die Gerüchte über den bevorstehenden Vormarsch der Österreicher unbegründet wären<sup>49</sup>.

Die Russen befassten sich immer weniger mit der inneren Lage in der Republik, dafür immer stärker mit den Kräfteverhältnissen auf der internationalen Ebene. Wie wenig Beachtung die russische Politik den polnischen Interessen schenken – entgegen der offiziellen Haltung Petersburgs und ungeachtet des bestehenden Bündnisvertrags (16. Oktober 1793) – zeigten die Verhandlungen über den am 7. April 1794 unterzeichneten Handelsvertrag zwischen

---

<sup>45</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 21. Januar / 1. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 56–57. Diese Gerüchte waren nicht ganz grundlos, denn im Januar 1793 wurde in Wien tatsächlich die Frage der Verlagerung österreichischer Truppen aus den Niederlanden nach Polen erwogen; R. H. LORD, *op.cit.*, S. 398–399.

<sup>46</sup> П. В. СТЕГНИЙ, *op.cit.*, S. 340–343.

<sup>47</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 21. Januar / 1. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 215–216v.

<sup>48</sup> „Если по присоединении Венским двором к себе помянутых воеводств также и состоящие в оных войски польские будут приняты в службу императорскую или обезоружены, тогда останусь я обеспеченным, но если им всем дадут свободу выйти оттуда, то буду объят великою заботою, где мне их расположить?“; Igelström an P. Subow, Warschau, 21. Januar / 1. Februar 1793, *ibid.*, Bl. 216.

<sup>49</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 14./25. Mai 1793, *ibid.*, Bl. 244–248v (beigelegt die Abschriften von Berichten der Kundschafter).

Preußen und der Republik<sup>50</sup>. Im Sommer und Herbst 1793 waren Sievers' Bemühungen, den Handelsvertrag mit einem Abkommen über die neue polnisch-preußische Grenze zu verbinden der unnachgiebigen Haltung Preußens gescheitert. So fiel die Aufgabe, weitere Verhandlungen mit Berlin zu führen, nach dem Sejm von Grodno der Regierung (dem Ständigen Rat, poln. Rada Nieustająca) zu, und die Rolle des russischen Vermittlers übernahm Igelström. Als neuer russischer Gesandter kontrollierte er den Ständigen Rat völlig und *de facto* war er derjenige, welcher die Verhandlungen mit den Preußen im Namen der Republik führte. Im Endeffekt begünstigte der abgeschlossene Vertrag Berlin; die Grundforderungen der polnischen Seite blieben völlig außer Acht. Dieser Ausgang war, dem Bericht des preußischen Gesandten in Warschau, Ludwig Heinrich Buchholtz zufolge, dem Verhalten Igelströms zu verdanken. Dieser ließ sich nach dem Eindruck des preußischen Diplomaten von seiner persönlichen Sympathie für Berlin leiten und missachtete dabei sogar die Anweisungen aus Petersburg<sup>51</sup>. Nach Łukasz Kądziela, der die Angelegenheit genauer untersucht hat, könnte diese Deutung der Ereignisse zutreffen. Die Frage endgültig zu beantworten, ob der preußische Erfolg aus einem grundsätzlichen Wandel der russischen Politik resultierte oder eher das Ergebnis eigenmächtigen Handelns des russischen Gesandten war, sei nach Kądziela erst möglich, wenn die Forschung Zugang zu den hier zentralen Quellen, nämlich den Reskripten Katharinas II. bekäme<sup>52</sup>. Deren Veröffentlichung im Jahr 2019 erlaubte dann, Buchholtz' Interpretation zu widerlegen. Dessen Einschätzung, dass Igelström die ihm gegebenen Instruktionen missachtet habe, ging höchstwahrscheinlich auf gezielte Desinformationen von russischer Seite zurück. Die für den Gesandten bestimmten Reskripte von 1794 lassen tatsächlich darauf schließen, dass Katharina II. der polnischen Seite ihre Unterstützung bei den Verhandlungen bekunden wollte. Buchholtz wurde von dem russischen Kollegen aber offenbar absichtlich gerade über diesen Teil der Instruktion informiert, damit er entsprechend (in Igelströms Sinne) nach Berlin berichtete<sup>53</sup>. In Wirklichkeit war ein Passus in einem anderen Reskript, datiert auf den

---

<sup>50</sup> Łukasz KĄDZIELA, *Polsko-pruski traktat handlowy z 9 kwietnia 1794 roku*, [in:] idem, *Od Konstytucji do Insurekcji. Studia nad dziejami Rzeczypospolitej w latach 1791–1794*, Warszawa 2011, S. 303–311.

<sup>51</sup> Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 2. April 1794, *Powstanie kościuszkowskie w świetle korespondencji posła pruskiego w Warszawie. Listy Ludwika Buchholtza do Fryderyka Wilhelma II (styczeń–czerwiec 1794 r.)*, wyd. Henryk Kocój, Warszawa 1983, S. 96.

<sup>52</sup> Łukasz KĄDZIELA, *Polsko-pruskie negocjacje w sprawie traktatu handlowego za rządów Rady Nieustającej*, [in:] idem, *Od Konstytucji do Insurekcji. Studia nad dziejami Rzeczypospolitej w latach 1791–1794*, Warszawa 2011, S. 297.

<sup>53</sup> Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 2., 8., 15., 18., 25., 30. Januar, 5. Februar, 15. März, 2. April 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 28–30, 39–40, 42–43, 45–47, 51–55, 70, 95–96.

8./19. Januar 1794, für den Handelsvertrag entscheidend. Darin wies die russische Kaiserin Igelström an, in Bezug auf wichtigsten Bestimmungen in Artikel 5 des Abkommens (über die Möglichkeit zollfreien Transits von polnischem und litauischem Getreide durch preußisches Territorium) den Preußen nachzugeben<sup>54</sup>. Offensichtlich also war die russischen Diplomaten angewiesen, ähnlich wie im Fall der Demarkation der neuen polnisch-preußischen Grenze, die preußischen Forderungen möglichst zu dämpfen; wenn Berlin aber beharrte, gab man nach. An der Newa sah man keinen Sinn darin, sich um den Preis einer Abkühlung der Beziehungen zu Preußen für die polnischen Interessen einzusetzen, denn im Gegensatz zur Rzeczpospolita galt Preußen als ein mit Russland, bis zu einem gewissen Zeitpunkt, durch gemeinsame Interessen verbundener Partner und als ein wichtiger Akteur in der internationalen Politik.

Stärkere Unstimmigkeiten zwischen Russland und Preußen, die freilich meist nicht über die geheime diplomatische Korrespondenz hinausdrangen, machten sich am Anfang des Kościuszko-Aufstands bemerkbar. Für beide Seiten war völlig klar, dass der polnisch-litauische Staat unmittelbar vor dem Untergang stand; es ging mithin allein darum, die Kosten zu kalkulieren, welche die jeweilige Seite für die Niederschlagung des Aufstands und die weiteren territorialen Erwerbungen tragen musste. In Igelströms Korrespondenz kam dies in den mehrfach wiederholten Anweisungen Katharinas II. zum Ausdruck, er solle die russischen Truppen näher zu der Grenze von 1793 in Stellung bringen und sich nicht zu sehr um das Aufstandsgeschehen links der Weichsel kümmern, da für dieses Gebiet die Preußen verantwortlich seien. Ideal erschien für Russland eine maximale Verwicklung der preußischen Truppen in die Kämpfe gegen die Aufständischen – in der Weise, dass sich das Zentrum der Erhebung möglichst nahe der preußischen Grenzen befand. Deshalb konnte sich Igelström laut dem Reskript vom 20./31. März 1794 darauf beschränken, die aufständischen Truppen über die Weichsel zurückzudrängen, sollten sie auf das rechte Weichselufer gelangen. Das brachte Russland doppelten Nutzen: die Hauptlast bei der Unterdrückung der Aufstandsbewegung würde auf die

---

<sup>54</sup> „По поводу торговой негоциации, между Пруссиею и Польшею происходящей, Мы весьма желали бы, чтоб вы могли удержать пятый артикул в предложенных о сей последней терминах [...] Но естли же не возможете удержать, чтоб помянутое изъятие предлагаемыми словами в том артикуле внесено не было, то старайтесь уговорить поляков на принятие оных, дабы не оставлять далее столь для них нужного дела без окончания“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 8./19. Januar 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 345. Aus dem Bericht von Buchholtz an Friedrich Wilhelm II. geht hervor, dass Igelström dieses Reskript seinem preußischen Kollegen übergab (möglicherweise sogar zitierte), allerdings ohne den Schlüsselsatz über die Zustimmung der Kaiserin zu den Konzessionen an Preußen im Punkt 5 des Vertrags. Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 30. Januar 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 52–53. Die Versuche Igelströms Buchholtz zu manipulieren sind auch in der Anlegenheit der Reduzierung polnisch-litauischer Truppen deutlich sichtbar (s. Anm. 67).



preußische Armee abgewälzt und Berlin wäre daran gehindert, so die Überlegung in dem genannten Reskript, seine Truppen zu weit jenseits der eigenen Grenzen ins Innere der Republik zu verlagern<sup>55</sup>. Bezeichnend ist auch, dass Katharina II. es Igelström am Beginn des Aufstands Igelström strikt untersagte, irgendwelche russischen Einheiten, die auf dem Gebiet der Republik stationiert waren, ohne ihre vorgängige Genehmigung zu verlegen<sup>56</sup>. In ihrem letzten Reskript an ihren Gesandten, datiert auf den 5./16. April 1794, äußerte die Kaiserin die Überzeugung, dass die eventuelle Eroberung der Hauptstadt durch die Aufständischen wegen der geringen Entfernung von der preußischen Grenze mehr negative Konsequenzen für Friedrich Wilhelm II. haben würde als für sie selbst. Dies wiederum sollte nach den Vorstellungen Katharinas II. den preußischen König zu schnellerem und entschlossenerem Handeln veranlassen. Wenn wir unterstellen wollen, dass in dieser Passage des Reskripts der eindeutige, wenn auch elegant umschriebene Befehl formuliert war, Igelström möge Warschau mit seinen Truppen zu verlassen, so muss man feststellen, dass der Gesandte nicht in der Lage war, diesen Befehl auszuführen<sup>57</sup>. Am Tag nach der Absendung des Reskripts aus Petersburg wurde Warschau von den Aufständischen befreit. Igelström geriet zwar nicht in Gefangenschaft, verlor jedoch jeden Einfluss auf den weiteren Verlauf der Ereignisse.

### 3. DIE PERSPEKTIVEN DER DRITTEN TEILUNG

Die Genese der dritten Teilung Polens wird gewöhnlich in der Niederschlagung des Kościuszko-Aufstandes gesehen. Igelströms Korrespondenz gibt Anlass, von dieser Deutung abzurücken. Sie zeigt, dass sich die russische Staatsführung bereits im Sommer 1793, als sie ihr weiteres Vorgehen in Polen erwog,

---

<sup>55</sup> „Всемерно должны вы наблюдать, чтобы партии Мадалинского [...] никак на правой берег сей реки переходить не дерзали [...] И естли и из числа тех польских войск, которые расположены по сей стороне Вислы, нашлись дерзкие, которые захотели бы последовать примеру Мадалинского, то [...] обязаны вы деятельно укротить их. И естли невозможно будет таковых окружить и обезоружить – то, по крайней мере, рассыпать или вогнать за Вислу, всегда стараться отдалить их от пределов Наших и обращать в границы прусские, дабы тут общими силами доводить их до надлежащего повиновения, не давая прусаком поводу далеко выступить в Польшу из пределов своих“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 20./31. März 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 351–352.

<sup>56</sup> Katharina II. an Igelström, Petersburg, 30. März / 10. April 1794, *ibid.*, S. 353. Siehe auch: Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 22., 25., 29. März 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 78, 82–84, 86–89.

<sup>57</sup> „Для пользы дел наших важнее сохранить спокойствие [...] в местах, прилегающих к пределам империи [...], чем удерживать Варшаву, лежащую на том берегу Вислы, да и совсем в углу к границам прусским [...] Конечно, желательно было бы, чтобы Варшава не соединилась с бунтовщиками, но сие еще важнее было бы по близости для областей прусского короля, чем для Наших, и могло бы побудить его скорее действовать сильною рукою“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 5./16. April 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 357.

vollständig darüber im Klaren war, dass die endgültige Teilung des polnisch-litauischen Staats wahrscheinlich die unmittelbare Konsequenz sein würde. Es geht hier um die Bemühungen, die militärisch-fiskalischen Pläne P. Subows umzusetzen. Ohne hier genauer auf das Thema einzugehen, möchte ich unterstreichen, dass in der Zeit zwischen Juni 1793 und dem Ausbruch des Kościuszko-Aufstands der Hauptinhalt der Korrespondenz zwischen Igelström und Subow sowie das Hauptziel von Igelströms Handeln, auch die Grundlage für dessen Ernennung zum Gesandten im Dezember 1793, seine aktive Mitwirkung an dem Projekt des Favoriten der Kaiserin war, Zehntausende von Soldaten des stehenden Heeres Polen-Litauens in die russische Armee einzugliedern<sup>58</sup>. Beabsichtigt war, sie, eskortiert von russischen Truppen, in Gebiete zu verlegen, die sich nach der zweiten Teilung innerhalb der Grenzen des

<sup>58</sup> Die russische Führung beabsichtigte seit Herbst 1793, schaffte es jedoch bis zum Ausbruch des Aufstands von 1794 nicht, den Großteil ihrer Truppen aus der Republik zurückzuziehen, die dabei die letzte Aufgabe erfüllen sollten: die Rekruten aus den aufgelösten Truppen Kronpolens und Litauens in das Gebiet der zweiten Teilung zu bringen. Zum Beispiel: „Уже несколько тому прошло времени, как я относился к вам и испрашивал мнения вашего о выводе войск наших из Польши; на что вы и ответствовали мне, что до тех пор покуда не кончится уничтожение польских войск [...] и не кончится набор рекрут, оных вывести не возможно“; P. Subow an Igelström, Petersburg, 20./31. Oktober 1793, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 279. Die Verantwortung für das Scheitern dieses Plans wegen des Aufschubs der Zustimmung zu den Bedingungen der Militärreform wälzte Igelström auf Sievers ab, indem er dem Gesandten hinter seinem Rücken vorwarf, er habe es nicht geschafft alle dazu unentbehrlichen Entscheidung vom Sejm zu erzwingen. Vgl.: „Ныне не могу ещё далее предпринимать, доколе сейм об уничтожении излишка остающихся войск не сделает уложения, которого остается мне теперь ожидать“; Igelström an P. Subow, Warschau, 29. August/9. September 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 414v. „Со стороны сейма донные не последовало ещё никакого определения о разрушении излишней части в Польской Республике войск, я должен потому оставаться ещё бездейственным и ожидать, доколе Яков Ефимович [Sievers – V.A.] с сеймом распорядит все те надобности, кои бы, развязав мне руки, дали свободу начать сии действия“; Igelström an P. Subow, Warschau, 13./24. September 1793, *ibid.*, Bl. 423v. „Вчерашняго дня получил я от Якова Ефимовича уведомление, что на сих днях подано будет на сейме определение о уничтожении излишняго числа польских войск. Граф Валерьян Александрович [Subow – V.A.], другая тому неделя, как находится в Гродне, куда отправился он для нужных с генералом Ожаровским переговоров, о вступлении в кои и о прочих, касательно набора польских рекрут, предположения даны уже от меня как ему, так и графу Николаю Александровичу [Subow – V.A.], потребныя предписания, дабы по учреждении сеймом, нимало не медля, можно было приступить к набору в службу Ея Императорскаго Величества подходящих к редукации“; Igelström an P. Subow, Warschau, 9./20. Oktober 1793, *ibid.*, Bl. 460. „Имея теперь нужные по сему предмету на первый случай деньги, весьма удобно мог бы я начать набор излишних в Польше войск, но как уничтожение им и доселе ещё не установлено, да и не разрешен я ещё ни в чем до того касающемся со стороны Якова Ефимовича, я не могу к тому приступить, и должен все ещё оставаться бездейственным“; Igelström an P. Subow, Warschau, 11./22. Dezember 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/2, Bl. 35–35v.

russischen Imperiums befanden<sup>59</sup>. Ursprünglich war geplant, den Hauptteil der kronpolnischen und litauischen Truppen notfalls gewaltsam in russische Dienste zu zwingen, wofür entsprechende Sejmbeschlüsse die Handhabe bieten sollten<sup>60</sup>. Letztlich wurde aber beschlossen, auf Freiwilligkeit zu setzen: indem man den Bestand des stehenden Heeres Polen-Litauens mehrmals reduzierte und die Mehrheit der demobilisierten Soldaten dann für die russische Armee rekrutierte<sup>61</sup>. Die geplante Vergrößerung der russischen Armee würde auf diese Weise viel weniger Kosten verursachen als nach dem üblichen Verfahren der Rekrutenwerbung. In seiner Stellungnahme zu Subows Plänen wusste Igelström diesem geschickt zu schmeicheln; und rechnete aus, dass 1.300.000 Rubel aufgewendet werden müssten, um im Nachbarstaat 20.000 Soldaten und Offiziere zu rekrutieren, während sich die Kosten in der traditionellen Variante auf 7.200.000 Rubel belaufen würden. Außerdem, wäre der Staat dank dieser Operation, so betonte er, „frei von der ganzen Rekrutenwerbung“<sup>62</sup>. Was die „Kosten“ der Operation angeht, so rechnete der russische General *en chef* mit extrem negativen Reaktionen und mit Widerstand, sogar in Form eines Aufstands, was ein gewisses Hindernis darstellen könne. Er wies auch darauf hin, dass ein solches Vorgehen unweigerlich auch die Aufmerksamkeit dritter Staaten erregen würde.

Bezeichnender Weise sah Igelström mithin schon neun Monate vor dem Ausbruch des Kościuszko-Aufstands vorher, dass die geplanten russischen

---

<sup>59</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 4./15. September 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/2, Bl. 1–7v; J. J. SIEVERS, op.cit., S. 164.

<sup>60</sup> Igelström an P. Subow, Warschau, 4./15. Juni 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 257v–258v.

<sup>61</sup> Katharina II. an Igelström, Sankt-Petersburg, 12./23. Juli 1793, Российский государственный военно-исторический архив, Москва, фонд 846, опись 16, дело 2727 [Rossijskij gosudarstvennyj voenno-istoričeskij arhiv, Moskva, fond 846, opis' 16, delo 2727], Bl. 46.

<sup>62</sup> „Генеральная же сумма для приобретения 20 тысяч рекрут составит 1.300.000 рублей, а как сею суммою приобретаются 7.200.000, все государство останется свободным от целого набора рекрутского”, Igelström an P. Subow, Warschau, 4./15. Juni 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 261. Es sollte erklärt werden, dass die Zahl von 20 Tausend nicht die polnischen und litauischen Offiziere und Soldaten aus Einheiten, die auf dem russischen Teilungsgebiet 1793 disloziert waren, erfasst. Die Zahl der letzteren, die mit einigen wenigen Ausnahmen gewaltsam zum russischen Wehrdienst eingezogen wurden, wurde von den Zeitgenossen auf nicht weniger als 20 Tausend geschätzt; *Sejm grodzieński 1793*, wyd. Henryk OLSZEWSKI, <http://www.bkpan.poznan.pl/projekty-zakonczone/ELITY/SEJM1793/s47.htm> [Online-Zugriff am 21. Februar 2023]; vgl. M. Krechetnikow an P. Subow, Łabuń, 29. April / 10. Mai 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 218, Bl. 281–282. Den Text beider Briefe an P. Subow führe ich im Anhang zum Artikel: Вадим АНИПЕРКОВ, «Наш партизан»: личность и служебная карьера Шимона Коссаковского в свете российской дипломатической и военной корреспонденции (1790–1794) [Vadim ANIPERKOV, „Naš partizan“: ličnost' i služebnaja kar'era Šimona Kossakovskogo v sve-te rossijskoj diplomatičeskoj i voennoj korrespondencii (1790–1794 gg.)], XVIII amžiaus studijos, t. 7: 2021, S. 143–149, DOI: <https://doi.org/10.33918/23516968-007005>.

Handlungen in der Republik zu „Unruhen führen [würden], deren sich die Nachbarn bedienen und eine neue Teilung vorschlagen“ würden. Er machte Subow darauf aufmerksam, dass „man nach dem russischen Sprichwort handeln könne: Stärke bricht sogar Eisen“, wenn „die Notwendigkeit wichtiger ist, als die durch sie hervorgerufenen Folgen“<sup>63</sup>. Wenn man einerseits die Haltung Subows in Betracht zieht, andererseits aber die Tatsache, dass uns die meisten seiner Depeschen an Igelström unbekannt sind, kann man nicht ausschließen, dass sich der General *en chef* mit der Erwähnung einer Teilung dem Denken des Empfängers anpasste<sup>64</sup>. Noch expliziter äußerte sich Igelström über eine dritte Teilung der Republik kurz vor Ausbruch des Kościuszko-Aufstands. Ohne sich der Konsequenzen von Antoni Madalińskis Marschs bewusst zu sein, assoziierte der russische Gesandte darin das Indiz dafür, dass die polnischen und litauischen Militärs es strikt ablehnten, in russische Dienste zu treten, sogar im Falle einer Massendemobilisierung<sup>65</sup>. Er erkannte, dass die polnisch-litauischen Verantwortlichen nicht gegen die feindselige Stimmung gegen die Pläne Petersburgs, die in der Armee herrschte, angehen würden und dass sie fest mit einer weiteren Radikalisierung der gesellschaftlichen Stimmung in der Republik rechneten. Entsprechend räumte er ein – abweichend von seinen früheren Einschätzungen – dass die polnische Bevölkerung offenbar zusammenrückte und bereit war, Widerstand zu leisten. Unter diesen Umständen bekräftigte

<sup>63</sup> „Откроется, что без военных сил [es geht um den Einsatz der Truppen seitens Russlands – V.A.] обойтись нельзя будет. В сем случае придерживаюсь я пословицы, что сила и железо ломает [...]. Но будет мне позволено, сиятельныйший граф, повторительно заметить здесь, что сии действия неминуемо родят новыя замешательства, подадут способ недоброжелательствующим нам возжечь внутри Польши возмущение, а соседним государствам скрытным образом подкреплять возмущение сие [...], протестовать противу всего донныне произшедшаго, или предложить новый раздел Польши“; Igelström an P. Subow, Warschau, 4./15. Juni 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 258v–259v.

<sup>64</sup> P. W. Stegnij schreibt, dass man in Petersburg von dem Beginn der aktiven Phase der Vorbereitungen zum polnisch-litauischen Aufstand mindestens seit Februar 1793 wusste. П. В. СТЕГНИЙ, *op.cit.*, S. 346.

<sup>65</sup> Am 21. Februar 1794 billigte der Ständige Rat unter dem Druck des russischen Gesandten die reduzierten Etats der Truppen Polens und des Großfürstentums Litauen, s. Waclaw TOKARZ, *Warszawa przed wybuchem powstania 17 kwietnia 1794 roku*, Kraków 1911, S. 255 ff. Die Massenentlassungen unter den polnisch-litauischen Soldaten und Offizieren, verbunden mit der gleichzeitigen Rekrutierung der Willigen zur russischen Armee sollten in den ersten Märztagen beginnen und nicht später als bis zum 20. März dauern. Igelström bereitete entsprechende Plakate, Geld und Marschrouten der Truppen vor. Er versicherte P. Subow, dass er die geworbenen Rekruten nicht später als im April in die Gebiete der neuen Grenzen des Russischen Kaiserreiches bringen werde, und mit ihnen einen beträchtlichen Teil der russischen Truppen, die bisher in der Republik quartierten; Igelström an P. Subow, Warschau, 28. Februar / 11. März 1794, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/2, Bl. 122–135v; Igelström an den russischen Generalmajor Nikolai Arseniew, Warschau, 26. Februar 1794, *Powstanie T. Kościuszki z pism autentycznych sekretnych dotąd drukiem nieogłoszonych wydane*, Poznań 1846, S. 150–161.

er seine Überzeugung, dass es kein anderes Mittel gebe, um die einheimische Bevölkerung „zur Besinnung zu bringen“, „als nur eine neue Teilung Polens vorzunehmen“<sup>66</sup>.

Der finanzielle Nutzen aus dem Heeresplanungen Subows sticht in dessen Korrespondenz mit Igelström als das Hauptmotiv für Russlands Handeln hervor. Allerdings verwies der General *en chef* auf noch einen weiteren Vorteil für Petersburg hin, der sich aus der massenhaften Rekrutierung polnisch-litauischer Soldaten und Offiziere ergeben würde, nämlich „dass die von der Republik Polen aufgelösten Truppen nicht die Armeen jener Nachbarstaaten vermehren würden, welche ständig bestrebt sind, ihre Macht auf Kosten Polens zu erweitern“<sup>67</sup>. Es besteht kein Zweifel, dass er hier daran dachte, Preußen jenen Nutzen vorzuenthalten, auf welchen Russland hoffte. Österreich stand dabei wohl eher im Hintergrund<sup>68</sup>. In der Korrespondenz mit seinem Hof war Igelström bemüht, Russlands Partner nicht zu hierarchisieren. Katharina II. musste allerdings keine derartige Zurückhaltung an den Tag legen. Ihre nach

---

<sup>66</sup> „Позвольте мне, милостивый государь, в заключение приобщить здесь собственное рассуждение относительно Польши. По беспокойному духу, коим пропитано здешнее дворянство, наклоняющее к тому же и мещан и поселян, по недеятельности начальников, определенных к воздержанию всякаго рода и состояния людей от своевольств, и при само малейшей колеблемости приводимых страхом в такое ослабление, что ничего не предпринимать такого, что нужно для удержания порядка и тишины, и наконец, по нынешнему испытанию, что войски и полиция в смутных обстоятельствах остаются в полной неутральности, и тем дают свободу беспокойным умам великими шагами достигать до совершения своих намерений, я сужу, что нет других средств к остепенению здесь на незыблемом основании благочиния и спокойствия, как сделать новый раздел Польши, ибо весьма затруднительно и дорого для нас будет стоить, чтоб в чужом крае удерживать внутренний покой купно с защищением его границ и от внешних покушений, когда он по виду своему представляет и полумертвое, и бунтующее тело“; Igelström an P. Subow, Warschau, 14./25. März 1794, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/2, Bl. 233v, 258.

<sup>67</sup> „Следует иметь в наблюдении, чтоб уничтожаемые Республикою Польскою войски не умножили военных сил таких соседних государств, которые беспрерывно питают в себе желание усилить своё могущество на счет Польши“; Igelström an P. Subow, Warschau, 4./15. Juni 1793, RGADA, F. 12/1, Bl. 257–257v. In den nächsten Monaten versuchte Igelström Buchholtz Irre zu führen, indem er ihm versicherte, dass ein Teil der polnisch-litauischen Soldaten nach der Entlassung zum preußischen Dienst übergehen würde, was Russland nicht zu verhindern beabsichtige; Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 30. Januar 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 50. Währenddessen verbat der von Igelström kontrollierte Ständige Rat die Entlassung dieses Teils der Kantонisten, die aus dem anderen Teilungsgebiet stammten, damit potenzielle Rekruten nicht zur preußischen Armee übergängen; W. TOKARZ, op.cit., S. 257.

<sup>68</sup> Charakteristisch ist, dass die eventuelle Einberufung der Brigade von Antoni Madaliński auf freiwilliger Basis in die österreichische Armee in den Anfängen des Aufstands von 1794, von Katharina II. als die beste Variante betrachtet wurde, denn der Kaiser Franz II., der im Reskript als nächster Verbündeter Russlands angesehen war, wäre gestärkt; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 20./31. März 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 350.

Warschau abgefertigten Reskripte, waren, ähnlich wie in den Jahren 1788 bis 1791, voller nicht gerade schmeichelhafter Bemerkungen über das Vorgehen Friedrich Wilhelms II.<sup>69</sup> und die Kaiserin selbst machte den Gesandten auf die Unterschiede zwischen den Bündnissen aufmerksam, die Russland mit Preußen und mit Österreich verbanden. Berlin wurde an der Newa als ein vorläufiger und unzuverlässiger Verbündeter betrachtet. Bezeichnend ist, dass Subows Briefe an Igelström im Herbst 1793 die Anweisung enthielten, er möge Pläne für einen Defensivkrieg Russlands gegen Preußen auf den nach der Teilung verbliebenen Territorium der Republik ausarbeiten. Der General *en chef* solle diesen Teil der Korrespondenz als „tiefstes und durch niemanden zu durchdringendes Geheimnis“ behandeln, um Friedrich Wilhelms II. „Sorgen nicht zu vermehren“ und „ihn nicht vom französischen Krieg abzulenken“<sup>70</sup>. Igelströms Antwort (in Form zweier Kriegspläne – einen offensiven und einen defensiven Handlungen<sup>71</sup>) ließ erkennen, dass Petersburg bei seinem Vorgehen in Bezug auf die Republik von dem Szenario eines baldigen Angriffs Preußens auf Russland ausging, mit der Türkei und Schweden als möglichen preußischen Verbündeten. Um das Kriegsgeschehen möglichst fernzuhalten, „nicht nur von den russischen Regionen, sondern sogar von deren Grenzen“, plante man an der Newa, den Rest der Republik als Pufferzone zu nutzen; die dortigen Festungen verstärkt und mit russischen Garnisonen belegt werden (jede mit zwei bis fünf Tausend Soldaten). Um die Wachsamkeit der preußischen Seite zu mindern, sollte ein Teil der russischen Truppen wie vorgesehen hinter die bei der zweiten Teilung festgelegte russische Grenze zurückgezogen werden<sup>72</sup>. Das wichtigste russische Bollwerk im Westen sollte die Festung Zakroczym darstellen<sup>73</sup>. Als weitere kritische Vorposten benannte Igelström Grodno, Kaunas und Mitau; außerdem plante er, noch sechs weitere „kleinere Fortifikation“ dazwischen anzulegen sowie eine zusätzliche Verteidigungslinie des

<sup>69</sup> Vgl. *Instrukcje i reskrypty*, S. 235, 242–243, 245–246, 351.

<sup>70</sup> „Покуда не объяснится, на что решится прусской король, нужна крайняя осторожность, чтобы не увеличить беспокойств его и не отвлекать его от войны французской, а потому и надеяться должно, что слух о выступе войск наших из Польши его успокоит, оставя малую часть оных будем иметь повод к укреплению их“; P. Subow an Igelström, Petersburg, 20./31. Oktober 1793, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 282v.

<sup>71</sup> Beilagen zu Igelströms Brief an P. Subow aus Warschau, 16./27. Dezember 1793, *ibid.*, Bl. 287–288; Мнение об обороне Польши против Пруссии, *ibid.*, Bl. 289–296; Мнение, каким образом из оборонительного положения перейти в наступательное, *ibid.*, Bl. 297–304.

<sup>72</sup> Vgl. Anm. 70.

<sup>73</sup> Im Januar 1793 wurde Zakroczym, entgegen dem Vertrag über die zweite Teilung, von preußischen Truppen besetzt, im Februar desselben Jahres wurde es unter dem Druck der russischen Seite befreit mit gleichzeitiger Verteilung russischer Soldaten (1795 blieb es im preußischen Teilungsgebiet). Igelström an P. Subow, Warschau, 21. Januar / 1. Februar, 5./16. Februar 1793, RGADA, F. 12/1, Nr. 217/1, Bl. 56–56v, 100v.

Russischen Kaiserreiches zu errichten; sie sollte innerhalb der Grenzen der Republik (Brest und Dubienka) beginnen und in ihrem weiteren Verlauf auch Festungen und befestigte Stellungen auf dem Territorium des russischen Annexionsgebiets aus der zweiten Teilung (Pinsk, Njaswisch, Hlybokaje) einbeziehen<sup>74</sup>. Bei seinen Kriegsplänen spielte für Igelström die Existenz der neuen polnisch-russischen Grenze keine Rolle; er folgte damit dem Denken P. Subows, der unter Berufung auf den im Oktober 1793 abgeschlossenen Bündnisvertrag mit der Republik annahm, dass das nach der zweiten Teilung verbliebene Gebiet der Republik *de facto* als ein bereits an Russland angeschlossenes Territorium zu betrachten sei; diesem habe man „eine gewisse Unabhängigkeit“ gewährt, jedoch nur „mit dem Gedanken an die anderen Mächte“<sup>75</sup>. Angesichts des vermeintlichen nahen bewaffneten Konflikts mit Preußen wollte die russische Führung zwar einen Aufstand in der Republik vermeiden, jedoch nicht um den Preis eines Verzichts auf ihre Pläne in Bezug auf die polnisch-litauische Armee. In Petersburg sah man den Aufstand als ein Risiko für Polen und nicht für Russland: der „Lohn“ für den Aufstand werde die endgültige Vernichtung des Staates sein<sup>76</sup>. Zu dieser Lagebeurteilung gehörte, dass Igelström bei seinen Plänen für einen russisch-preußischen Krieg den Einsatz polnisch-litauischer Truppen auf der Seite Russlands nicht in Betracht zog, da er diesen misstraute<sup>77</sup>. Im November 1793 führte er in den erwähnten Kriegsplänen

<sup>74</sup> Мнение об обороне Польши против Пруссии, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 291–293.

<sup>75</sup> „По заключении союзного трактата с Польшею [...], мы Республику сию, так сказать, приобщая к России, оставляем, в виду прочих держав, ей некоторый вид независимости [...]. Не должно упустить нам из виду все то, что подлинно в случае могущих быть неприязненных от Пруссии намерений может охранить Польшу [...] Новозаключенный трактат может служить к тому и поводом, и для нас правом. Сообщая вам сии намерения, клонящиеся к утверждению навсегда власти российской над Польшею, к отдалению войны не токмо от областей российских, но даже и от пределов оных, наиубедительнейше прося вас оставить сие в најглубочайшей и непроницаемой никому тайне“; P. Subow an Igelström, Petersburg, 20./31. Oktober 1793, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 280v–281.

<sup>76</sup> „Не взирая на оказуемое вам со стороны его польскаго величества благорасположение и на те сильные увещания, кои он сделал в ответе своем к бригаде Мадалинскаго, [...] небесполезно будет ему приметить, что естли введение вновь прусских войск в Польшу соделается необходимым, то опасно, чтоб из того не последовало новое сей области раздробление, а с оным и совершенное уничтожение власти и царствования его величества“; Katharina II. an Igelström, Petersburg, 20./31. März 1794, *Instrukcje i reskrypty*, S. 352.

<sup>77</sup> „Когда бы случилось, что Польша бы изменила, то в тогдашнее время могущие быть в сих укреплениях польские гарнизоны не будут так важны, чтоб на долгое время остановить действие российского оружия“; Мнение об обороне Польши против Пруссии, AVPRI, F. 5/1, Nr. 589, Bl. 295. „На присоединение в сем случае войск польских к российским и единодействие Польши обще с Россиею никоим образом в начале полагаться нельзя [...], пока она не уверится в том, что Россия в предприятиях своих не имеет другой цели, кроме соблюдения целостности ее, и что сии предприятия могут [...]

anderen Kalkulationen an; er nannte eine ungefähre Zahl (20 bis 30 Tausend) potenzieller Rekruten in den Annexionsgebieten der zweiten Teilung, welche die preußische Armee potentiell verstärken könnten<sup>78</sup>.

Die Analyse der dargestellten Materialien ergibt, dass sich in den Jahren 1793/1794 hinter der nach außen hin demonstrierten Zusammenarbeit zwischen Russland und Preußens eine starke Rivalität verbarg. Die Teilungsmächte konkurrierten nicht nur um das Territorium der Republik, sondern auch um deren Ressourcen, von denen nach der zweiten Teilung die Soldaten und Offiziere der Armee des besiegten Staates am wichtigsten waren<sup>79</sup>.

#### SCHLUSSFOLGERUNGEN

Die Berichte Igelströms an Katharina II. und Platon Subow ergeben kein vollständiges Bild der russischen Politik gegenüber der Republik, obgleich wir ihnen viele neue Fakten entnehmen können. Auch wenn Igelström willens war, aktiv zu handeln, blieb er ungeachtet seiner persönlichen Überzeugungen ein untergeordneter Vollstrecker der Entscheidungen seiner Vorgesetzten. Deshalb wird man erst nach Auswertung der Quellen im AVPRI, wo die Reskripte und Instruktionen zu finden sind, die die Entscheidungen am Petersburger Hof dokumentieren, den Charakter und die Spezifik der russischen Politik vollständig rekonstruieren können, auch in Bezug auf die Entwicklung der russisch-preußischen Beziehungen. Die Rapporte des Gesandten spiegeln sie lediglich indirekt wider. Die Informationen aus den Beständen des AVPRI erhellen die konsequente Taktik Katharinas II. in den Jahren 1792–1794, bei der Verwirklichung ihrer eigenen Vorhaben auf Konzessionen an Preußen zu setzen, zum Nachteil der Republik. Dabei schob sie die Verantwortung für die Teilungen Polens Friedrich Wilhelms II. und festigte zugleich ihre Position in den Verhandlungen mit Preußen über jene Angelegenheiten, welche für Russland selbst am wichtigsten waren. Hier freilich waren die Grenzen der Konzessionsbereitschaft Russlands gegenüber Berlin sehr deutlich markiert. Katharina II. konnte bei den für sie zweitrangigen Angelegenheiten, im Fall des polnisch-preußischen Handelsvertrags oder bei den territorialen Ansprüchen Preußens, nachgeben. Als es jedoch um das Schicksal der Armee der

---

удалять все военные действия от земли ее, то тогда только решиться Польша единодействовать с Россией. И так сей наступательный план может быть основан на одних только российских войсках“; Мнение каким образом из оборонительного положения перейти в наступательное, *ibid.*, Bl. 298–298v.

<sup>78</sup> Igelström schätzte die ganze preußische Armee (die Rekruten miteinbezogen) auf maximal 240.000; Мнение об обороне Польши против Пруссии, *ibid.*, Bl. 289v.

<sup>79</sup> Von dem Interesse Preußens an der Werbung polnisch-litauischer Soldaten für seine Armee, siehe: Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 30. Januar, 26. Februar, 3. März 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 50, 61, 64–65.



Republik ging, auf das die Kaiserin selbst ein Auge geworfen hatte, zeigte sich der Petersburger Hof entschlossen, sein Monopol unnachgiebig zu verteidigen<sup>80</sup>. Dabei nahm er keine Rücksicht auf die Haltung anderer Staaten – ebenso wenig auf die Tatsache, dass Igelström, indem er rücksichtslos die Schaffung bestimmter rechtlicher Voraussetzungen einforderte, die Verkleinerung des polnisch-litauischen Heeres erschwerte und dieses dadurch gewissermaßen zum Aufstand provozierte<sup>81</sup>. Seine Korrespondenz, besonders in den Teilen, die sowohl seine eigenen Kriegsplanungen als auch die Anordnungen Subows vom Herbst 1793 betrafen, verdeutlicht, dass man an der Newa die Ereignisse in der Republik weiterhin gewissermaßen durch das Prisma eines möglichen Kriegs zwischen Russland und Preußen betrachtete, so wie es auch in den Jahren 1789–1791 der Fall gewesen war. Entsprechend konnte Katharina II. die preußischen Annexionen im Westen Polens nur unter der Bedingung aktiv unterstützen, dass sie Gewissheit darüber hatte, dass der Wandel des militärischen Kräfteverhältnisses aufgrund der Teilungen Polens zu Gunsten Petersburgs und nicht Berlins ausfallen würde. In diesem Sinne kann man von einer entscheidenden Rolle Russlands bei der Herbeiführung der zweiten und dritten Teilung Polens sprechen. Was die zweite Teilung angeht, hat schon R. H. Lord die Schlüsselrolle der russischen Armee nicht nur im Krieg gegen die Verfassung vom 3. Mai konstatiert, sondern auch bei der zweiten Teilung<sup>82</sup>. In Bezug auf die Genese der dritten Teilung gibt Igelströms Korrespondenz Einblick in die militärisch-fiskalischen Entwürfe P. Subows und macht damit einen wichtigen Aspekt sichtbar. Es war offenbar der ehrgeizige Plan des Favoriten der Kaiserin, das Gros des polnisch-litauischen Heeres für die russische Armee zu rekrutieren, welcher das Handeln der russischen Diplomatie und des Heeres in der Republik vor allem anleitete. Dadurch wurde eine Kette von Ereignissen ausgelöst, die in den Jahren 1793 und 1794 zur Tilgung des polnisch-litauischen Staats von der Landkarte Europas führten. Die Rolle

---

<sup>80</sup> Diese Regel betraf, außer den Preußen, auch die Werber aus England, die im Herbst 1793, infolge der Bemühungen Igelströms der Republik verwiesen wurden. J. J. SIEVERS, op.cit., S. 162–163; vgl. W. TOKARZ, op.cit., S. 261.

<sup>81</sup> Die Berichte von Buchholtz lassen das Verhalten Igelströms in Warschau beurteilen. Er signalisierte im Januar 1794, dass der neue russische Gesandte so rücksichtslos handelt, dass sowohl das polnisch-litauische Ministerium als auch die ausländischen Diplomaten völlig davon überzeugt sind, dass bald die dritte Teilung Polens erfolgen werde. Buchholtz an Friedrich Wilhelm II., Warschau, 8., 25. Januar 1794, *Powstanie kościuszkowskie*, S. 38, 48. Zum Zusammenhang zwischen dem Ausbruch des Aufstands und der Heeresverminderung, siehe: W. TOKARZ, op.cit., S. 252 f.; Bartłomiej SZYNDLER, *Powstanie kościuszkowskie 1794*, Warszawa 1994, S. 24 f. Auffallend ist, dass Piotr Stegnij dem Plan von P. Subow der Einberufung polnisch-litauischer Korps zur russischen Armee, in seiner umfangreichen Monographie über die Teilungen lediglich drei Zeilen gewidmet hatte; П. В. СТЕГНИЙ, op.cit., S. 347.

<sup>82</sup> R. H. LORD, op.cit., S. 484–505.

Preußens bei diesen Ereignissen war zweifelsohne wichtig, doch anscheinend nur in Konsequenz der Entscheidungen, die in Petersburg getroffen wurden<sup>83</sup>.

Übersetzung: Monika Wrzosek-Müller

#### BIBLIOGRAPHIE

- Aniperkov, Vadim. “‘Naš partizan’: ličnost’ i služebnaja kar’era Šimona Kossakovskogo v svete rossijskoj diplomatičeskoj i voennoj korrespondencii (1790–1794 gg.)” *XVIII amžiaus studijos* 7 (2021): 97–156. <https://doi.org/10.33918/23516968-007005>
- Aniperkov, Vadim V. “Pod maskoj sotrudničestva: konflikty rossijskich vojsk i prorossijskich konfederacij na zemljah Velikogo knjažestva Litovskogo v 1792–1793 gg.” *Istoričeskij vestnik* 33 (2020): 138–176. <https://doi.org/10.35549/HR.2020.2020.33.003>
- Anipiarkou, Vadzim. “Konfederacja targowicka w 1792 r. w świetle korespondencji służbowej rosyjskiego generała Michaiła Kreczetnikowa.” *Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej* 54/1 (2019): 75–97. <https://doi.org/10.12775/SDR.2019.1.04>
- Blum, Karl L. *Ein russischer Staatsmann. Des Grafen Jakob Johann Sievers Denkwürdigkeiten zur Geschichte Rußlands*, vol. 3. Leipzig, Heidelberg: C. F. Winte, 1858.
- Danilczyk, Adam. “Rosja, Austria i II rozbiór Rzeczypospolitej.” In *W cieniu wojen i rozbiorów. Studia z dziejów Rzeczypospolitej XVIII i początków XIX wieku*, edited by Urszula Kosińska, Dorota Dukwicz and Adam Danilczyk, 449–465. Warszawa: Wydawnictwo Neriton, 2014.
- Danilczyk, Adam, Jacek Kordel, Vadzim Anipiarkou, Sławomir Łuczak and Zofia Zielińska, eds. *Instrukcje i reskrypty do ambasadorów rosyjskich w Rzeczypospolitej w latach 1772–1794*. Warszawa: Wydawnictwo Neriton, 2019.
- Dembiński, Bronisław. “Z dziejów okupacji pruskiej w r. 1793 (z listów Igelströma do Moellendorffa).” *Przegląd Historyczny* 1/3 (1905): 394–404.
- Dubrovin, Nikolaj F., ed. *Sbornik russkogo imperatorskogo istoričeskogo obščestva*, vol. 47. Sankt-Peterburg: Tipografija I. N. Skorohodova, 1885.
- Kądziela, Łukasz. *Między zdradą a służbą Rzeczypospolitej. Fryderyk Moszyński w latach 1792–1793*. Warszawa: Oficyna Wydawnicza Volumen, 1993.
- Kądziela, Łukasz. *Od Konstytucji do Insurekcji. Studia nad dziejami Rzeczypospolitej w latach 1791–1794*. Warszawa: Wydawnictwo Neriton, 2011.
- Kocój, Henryk, ed. *Powstanie kościuszkowskie w świetle korespondencji posła pruskiego w Warszawie. Listy Ludwika Buchholtza do Fryderyka Wilhelma II (styczeń–czerwiec 1794 r.)*. Warszawa: Instytut Wydawniczy „Pax”, 1983.
- Kostomarov, Nikolaj I. *Poslednie gody Reči Pospolitoj*. Sankt-Peterburg: Tipografija F. Suščinskogo, 1870.

<sup>83</sup> Eine weitere Enthüllung der Kulissen gegenseitiger Beziehungen zwischen Petersburg und Berlin würde eine systematische Archivsuche in den Akten im AVPRI, die im Archivbestand „Сношения России с Пруссией“; Nr. 74 aufbewahrt sind, ermöglichen.

- Krzoska, Markus. "Teilungserfahrungen und Traditionsbildung. Die Historiographie der Teilungen Polen-Litauens (1795–2011)." In *Die Teilungen Polen-Litauen. Inklusions- und Exklusionsmechanismen – Traditionsbildung – Vergleichsebenen*, edited by Hans-Jürgen Bömelburg, Andreas Gestrich and Helga Schnabel-Schüle, 37–104. Osnabrück: fibre Verlag, 2013.
- Kurukin, Igor' V. *Poslednij favorit. Platon Zubov*. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Nauka, 2022.
- Lord, Robert H. *The Second Partition of Poland: A Study in Diplomatic History*. Cambridge: Harvard University Press, London: Humphrey Milford, 1915.
- Martens, Fiodor F. *Sobranie traktatov i konvencij, zaključennyh Rossiej s inostrannymi deržavami*, vol. 2. Sankt-Peterburg: Tip. M-va putej soobščeniija, 1875.
- Olszewski, Henryk, ed. "Sejm grodzieński 1793." Accessed February 21, 2023. <http://www.bkpan.poznan.pl/projekty-zakonczone/ELITY/SEJM1793/s47.htm>
- Powstanie T. Kościuszki z pism autentycznych sekretnych dotąd drukiem nieogłoszonych wydane*. Poznań: Księgarnia Nowa J. Łukaszewicza, 1846.
- Sievers, Jakob J. *Jak doprowadziłem do drugiego rozbioru Polski*. Edited by Barbara Grochulska and Piotr Ugniewski. Warszawa: Oficyna Wydawnicza Interim, 1992.
- Skałkowski, Adam M. "Byszewski Arnold Anastazy." In *Polski słownik biograficzny*, vol. 3, edited by Władysław Konopczyński, 179–180. Kraków: Polska Akademia Umiejętności, 1937.
- Smoleński, Władysław. *Konfederacja targowicka*. Kraków: nakładem autora, 1903.
- Stegnij, Piotr V. *Razdely Pol'ši i diplomatija Ekateriny II. 1772. 1793. 1795*. Moskva: Meždunarodnye otnošenija, 2002.
- Szyndler, Bartłomiej. *Powstanie kościuszkowskie 1794*. Warszawa: Wydawnictwo Ancher, 1994.
- Tokarz, Waclaw. *Warszawa przed wybuchem powstania 17 kwietnia 1794 roku*. Kraków: Akademia Umiejętności, 1911.
- Turiłowa, Świetłana L. "Rosyjscy przedstawiciele dyplomatyczni w Rzeczypospolitej w XVII–XVIII." *Kwartalnik Historyczny* 105/2 (1998): 71–79.
- Zielińska, Zofia. "Ożarowski Piotr." In *Polski słownik biograficzny*, vol. 24, edited by Emanuel Rostworowski, 673–679. Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, 1979.